



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO IZBORNO POVJERENSTVO
ZADARSKE ŽUPANIJE

Broj:12/2021

Zadar, 18. svibnja 2021.

Na temelju čl. 51. i čl. 129. st. 4. Zakona o lokalnim izborima („Narodne Novine“ broj: 144/12., 121/16., 98/19., 42/20., 144/20. i 37/21. – dalje ZLI), Županijsko izborno povjerenstvo Zadarske županije, odlučujući o prigovoru Maria Vrselje iz Vira, kandidata na listi grupe birača nositelja liste Frane Vučetića, za članove Općinskog vijeća općine Vir, na sjednici održanoj dana 18. svibnja 2021. jednoglasno je donijelo

R J E Š E N J E

Odbija se prigovor Maria Vrselje kandidata na listi grupe birača nositelja liste Frane Vučetića za članove Općinskog vijeća Općine Vir izjavljen o nepravilnosti postupanja prilikom utvrđivanja rezultata glasovanja za članove općinskog vijeća Općine Vir, na biračkom mjestu broj 2 i biračkom mjestu broj 4, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Mario Vrselja kandidat je na listi grupe birača nositelja liste Frane Vučetića za općinsko vijeće Općine Vir na izborima provedenima dana 16. svibnja 2021.
2. U prigovoru dostavljenom ovom povjerenstvu dana 16. svibnja 2021. u 21,48 sati isti ukazuje da su se na biračkom mjestu broj 2 na Viru pojavila dva glasačka listića viška.
3. U prigovoru dostavljenom ovom povjerenstvu dana 16. svibnja 2021. u 21,52 sati isti ukazuje da su se na biračkom mjestu broj 4 pojavila 5 listića viška za glasanje za vijeće.
4. U prigovoru dostavljenom ovom povjerenstvu dana 17. svibnja 2021. u 9,33 sati ukazuje kako je nakon višestrukog prebrojavanja glasova sa jednog biračkog mjesta utvrđeno čak 8 listića viška, od toga 2 za županijsku skupštinu, te se ukazuje na fotografije na kojima ljudi u izbornim odborima od gospodina Radovića/Antonija Vučetića kemijskim olovkama pišu po izbornim listićima.

5. U e-mail poruci dostavljenoj ovom povjerenstvu dana 17. svibnja 2021. u 10,08 sati imenovani dostavlja fotografiju 3 stranice zapisnika o radu biračkog odbora biračkom mjestu broj 4 za izbor općinskog načelnika Općine Vir.

6. Predsjednik izbornog povjerenstva za Općinu Vir Tomislav Bago u svom očitovanju u svezi primjedbi na utvrđivanje rezultata glasovanja ukazuje da je na biračkom mjestu broj 4, negdje oko 22 sata, kod brojanja broja listića za izbor općinskog načelnika došlo do greške prilikom brojanja, tako da je u prvom brojanju bilo rečeno kako ima dva listića više, no da je on tražio da se listići ponovno prebroje i da je ponovnim prebrojavanjem utvrđeno da je prvotno brojanje bilo pogrešno te da nema viška listića, a koji su rezultati, kako je utvrđeno ponovnim brojanjem, uneseni u zapisnik (ukupno za načelnika 491 listić u kutiji, od čega 473 važeća i 18 nevažećih listića, a za vijeće ukupno 497, od čega važećih 479 i nevažećih 18 listića), na koje rezultate članovi biračkog odbora nisu imali primjedbe te su svi članovi biračkog odbora zapisnik potpisali.

7. U odnosu na fotografije sa biračkog mjesta 2 ukazuje da nije zaprimio nikakav prigovor da bi predsjednica i potpredsjednica odbora prilikom brojanja glasova držala kemijsku olovku u ruci, niti je takva primjedaba stavljena u zapisnik, iako ima saznanja da su takve primjedbe dostavljene ŽIP-u putem WhatsAppa od strane članice biračkog odbora Antonije Crnjak.

8. Prigovori nisu osnovani.

9. Naime, suština prigovora kandidata Maria Vrselje je da su provedeni izbori za općinsko vijeće Općine Vir na ova dva biračka mjesta nepravilni iz razloga što je u kutiji nakon završetka glasovanja i otvaranja nađeno više glasačkih listića nego je ukupno na tim mjestima ukupno glasalo birača.

10. Prije svega treba reći da su ovako izjavljeni prigovori paušalni bez ikakvog obrazloženja, konkretizacije o kojim glasačkim listićima i za koje predstavničko tijelo, odnosno kandidata se radi, a također bez ikakvih dokaza u tom pravcu, a prema ustaljenoj praksi i odlukama Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-VIIA-2406/2017 i U-VIIA-2598/2017. je zauzeto stajalište da sve tvrdnje o navodnim nepravilnostima i nezakovitostima u izbornom postupku moraju biti potkrijepljene odgovarajućim dokazima, a što u konkretnom slučaju nije tako, pa se takvi zahtjevi i prigovori ne mogu zasnivati na paušalno iznesenim te ničim potkrijepljenim tvrdnjama.

11. Uvidom u zapisnik o radu biračkog odbora broj 2 za izbor članova općinskog vijeća općine Vir utvrđeno je da je u glasačkoj kutiji pronađeno ukupno 566 glasačkih listića od čega valjanih 541, a nevažećih 25, dakle, ukupan broj pronađenih listića je manji od izašlih birača na to biračko mjesto s obzirom da je prema tom zapisniku utvrđeno da je na izbore izašlo sveukupno 566 birača, pa dakle, zapisnikom nije utvrđeno postojanje više glasačkih listića nego što je glasovalo birača na tom biračkom mjestu.

12. Uvidom u zapisnik o radu biračkog odbora broj 4 za izbor članova općinskog vijeća općine Vir utvrđeno je da je na izbore izašlo i glasovalo ukupno 497, a da je upravo toliki broj listića i pronađen u kutiji nakon otvaranja, a od kojih je 479 važećih, a 18 nevažećih. Ovaj zapisnik su potpisali svi članovi biračkog odbora i na njega nije bilo nikakvih primjedbi.

13. Iz zapisnika također proizlazi da je očitom pogreškom prilikom izračunavanja broja birača izašlih na glasovanje na tom biračkom mjestu pogrešno upisan broj 492, umjesto 497, a što je ispravljeno naknadno i parafirano od strane predsjednika i potpredsjednika biračkog odbora, a broj osvojenih glasova po listama je ostao nepromijenjen i odgovara ukupnom broju ovako utvrđenim po popisu birača.

14. Prigovori koji su na biračkom mjestu broj 2 stavljeni u zapisnik od strane članova biračkih odbora Antonije Crnjak, Darka Mikulića i Ivane Bulaja ne odnose se na sadržaj iz prigovora imenovanog kandidata.

15. S obzirom da iz sadržaja prigovora ne proizlazi konkretno koliko glasačkih listića bi i u odnosu na koje biračko mjesto bilo pronađeno više, a da iz očitovanja izbornog povjerenstva Općine Vir te naprijed obrazloženih zapisnika to ne proizlazi, ovo izborno povjerenstvo ovakve paušalne i neobrazložene prigovore našlo je neosnovanim, te ih je slijedom toga odbilo.

Predsjednik Županijskog izbornog povjerenstva

Zadarske županije

Željko Đerđ



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja podnositelj prigovora ima pravo podnijeti žalbu Ustavnom sudu Republike Hrvatske u roku od 48 sati računajući od primitka rješenja.

