



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO IZBORNO POVJERENSTVO
ZADARSKE ŽUPANIJE

Broj; 17/2021

Zadar, 19. svibnja 2021.

Na temelju čl. 51. i 129. st. 4. Zakona o lokalnim izborima („Narodne novine“, broj 144/12, 121/16, 98/19, 42/20, 144/20 i 38/21 - dalje ZLI.), Županijsko izborno povjerenstvo Zadarske županije, odlučujući o prigovoru Roberta Dijana, kandidata na kandidacijskoj listi Domovinski pokret i Most za Općinsko vijeće Općine Sukošan, na sjednici održanoj 19. svibnja 2021. jednoglasno je donijelo

R J E Š E N J E

Odbija se prigovor Roberta Dijana, kandidata na kandidacijskoj listi Domovinski pokret i Most za Općinsko vijeće Općine Sukošan, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Robert Dijan, kandidat na kandidacijskoj listi Domovinski pokret i Most za Općinsko vijeće Općine Sukošan podnio je prigovor zbog nepravilnosti na biračkom mjestu u Općini Sukošan.
2. U prigovoru, u bitnom, navodi da je predsjednica biračkog odbora dopustila promatraču Anti Dijanu brojanje glasova, da je zapisnik pisan grafitnom olovkom, nije dat na potpis članu biračkog odbora Željku Viduki, da brojke nisu odgovarale stvarnom stanju stvari. Prilikom ponovnog prebrojavanja listića u Općinskom izbornom povjerenstvu se nalazila jedna nepoznata osoba za koju se kasnije ispostavilo da je Tomislav Dražić, predsjednik općinskog HDZ-a, koji je članu biračkog odbora Željku Viduki zabranio da prisustvuje prebrojavanju. Privremeni rezultati za biračko mjesto Sukošan objavljeni su na stranicama DIP-a u 01:30 sati, dok je član izbornog povjerenstva Ivan Vezilj morao zvati svog rođaka da potvrdi svoje glasovanje, što je ovaj i učinio u 02:00 sata ujutro. Postoji mogućnost da je ranije spomenuti Tomislav Dražić prisustvovao prebrojavanju glasova na biračkom mjestu broj 1 Sukošan čime je kompromitirana uloga Općinskog izbornog povjerenstva. U prilogu je dostavio i izjavu člana biračkog odbora Željka Viduke, kojim se potkrepljuju tvrdnje iz prigovora. Predlaže poništiti glasovanje i ponoviti izbore.
3. U svom očitovanju Općinsko izborno povjerenstvo Općine Sukošan je navelo da je promatrač Ante Dijan isključio obavljao radnje koje mu Zakon o lokalnim izborima dopušta te da nikako nije sudjelovao u brojanju listića već u promatranju brojanja.
 - 3.1. U odnosu na navode da brojke nisu odgovarale pravom stanju, nije se bilo moguće očitovati s obzirom da nije navedeno koje to brojke nisu

odgovarale. Primljeni zapisnici su uredno potpisani od strane svih članova biračkog odbora te je OIP Sukošan utvrdio da nitko od članova i promatrača nije imao nikakav prigovor na zapisnik, niti je OIP Sukošan itko kontaktirao o navodnim nepravilnostima na biračkom mjestu 001.

3.2. U odnosu na navode da je po dolasku u prostorije sjedišta OIP Sukošan pristupljeno ponovnom brojanju glasova, treba reći kako su članovi biračkog odbora Sukošan 001 tvrdili da je Josip Vezilj na dan izbora pristupio biračkom mjestu 001 Sukošan te da je isti glasao za župana, županijsku skupštinu, načelnika i općinsko vijeće, međutim da isti nije omaškom zaokružen i na popisu birača za Općinskog načelnika. S obzirom na navode OIP Sukošan je zaključio kako nema osnove vjerovati samo navodima članova biračkog odbora te je radi utvrđenja stvarnog stanja pristupio prebrojavanju glasačkih listića gdje je utvrđeno da se Josip Vezilj uistinu nalazi zaokružen na svim popisima birača, osim na popisu birača za Općinskog načelnika te su članovi biračkog odbora pozvali Josipa Vezilja koji je pristupio u sjedište OIP Sukošan te je decidirano potvrdio da je pristupio na biračko mjesto i glasovao za sve četiri vrste izbora. O tome je sastavljen zapisnik koji su potpisali Josip Vezilj, svi članovi OIP Sukošan i prošireni sastav.

3.3. U odnosu na navode da je Tomislav Dražić prisustvovao prebrojavanju glasačkih listića o tome nije bilo nikakvih prigovora.

3.4. Inače, predsjednica biračkog odbora u svom očitovanju navela kako je doživjela velike neugodnosti i neposluh od strane člana biračkog odbora Željka Viduke koji je uredno potpisao zapisnike o radu biračkog odbora.

3.5. U odnosu na navode da je u prostoriji OIP Sukošan boravila nepoznata osoba, prema opisu nije riječ o nikakvoj nepoznatoj osobi već o članu proširenog sastava OIP Sukošan Zdenku Paviću.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Naime, za izborne postupke vrijedi načelo po kojemu su ti postupci strogo formalni, pa stoga i pravna zaštita u tim postupcima podliježe strogim formalnim pravilima. Ovo povlači za sobom da sve tvrdnje o navodnim nepravilnostima ili nezakonitostima u izbornom postupku moraju biti potkrijepljene odgovarajućim dokazima, što u konkretnom slučaju žalitelj nije učinio. Upravo suprotno, sadržaj prigovora, uz to što je paušalan, nije pokrijepljen nikakvim dokazom.

5.1 Tako je pregledom zapisnika na biračkom mjestu broj 1 u Sukošanu, utvrđeno kako je Željko Viduka bio član biračkog odbora koji je uredno potpisao zapisnike o radu biračkog odbora te nije stavio nikakvu primjedbu na rad tog odbora u rubrici predviđenoj za to. Nadalje, iz tih zapisnika je vidljivo kako su svi ispunjeni kemijskom olovkom, a u brojevima nije bilo nikakvih izmjena ni prepravaka. Zbog navedenog su tvrdnje Željka Viduke, člana biračkog odbora na biračkom mjestu broj 1 Sukošan, a na kojima se temelji prigovor Roberta Dijana, neistinite, pa je stoga i uloženi prigovor neosnovan.

6. Slijedom svega naprijed navedenog trebalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja i odbiti prigovor kao neosnovan.

Predsjednik Županijskog izbornog povjerenstva

Zadarske županije

Željko Đerđ



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja podnositelj prigovora ima pravo podnijeti žalbu Ustavnom sudu Republike Hrvatske u roku od 48 sati računajući od primitka rješenja.

