



**REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO IZBORNO POVJERENSTVO
ZADARSKE ŽUPANIJE**

Broj: 2/2021

Zadar, 18. svibnja 2021.

Na temelju čl. 51. i 129. st. 4. Zakona o lokalnim izborima („Narodne novine“, broj 144/12, 121/16, 98/19, 42/20, 144/20 i 38/21 - dalje ZLI.), Županijsko izborno povjerenstvo Zadarske županije, odlučujući o prigovoru Slavka Šare iz Galovca, kandidata za načelnika Općine Galovac predloženog od Narodne stranke – Reformisti - Reformisti, na sjednici održanoj 18. svibnja 2021. jednoglasno je donijelo

R J E Š E N J E

Odbija se prigovor Slavka Šare iz Galovca, kandidata za načelnika Općine Galovac predloženog od Narodne stranke – Reformisti - Reformisti, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

1. Slavko Šare, kandidat za načelnika Općine Galovac predložen od Narodne stranke – Reformisti - Reformisti podnio je prigovor na izborni proces u Općini Galovac.

2. U prigovoru, u bitnom, navodi da je nakon izbora HDZ posipao dvorište Reformista svojim plakatima, letcima i otvorao vrata dvorišta članova i simpatizera Reformista, tako da ništa nije poduzeto za sigurnost mještana i njihove imovine iako je on i ranije upozoravao na to. U vrijeme glasovanja intervenirala je i policija. Općinskom izbornom povjerenstvu je podnijet prigovor na veliku grupu ljudi, provokatora (više od 100) u zoni glasovanja na čelu s dosadašnjim načelnikom Marinom Gulanom. Na izbore je prema OIP Galovac izišlo 777 birača, a prema podacima promatrača Reformista bilo ih je 931, a sva razlika između ova dva broja je krađa tako da im na kraju matematika nije štimala jer je ispalo da je HDZ-ov kandidat za načelnika dobio 495, a kandidat Reformista 255 glasova što nije istina. Zapisnički je konstatirano da nedostaje 4 listića a nije utvrđeno koja i na čiju štetu pa su izbori zreli za poništenje.

3. Na prigovor se očitovala predsjednica OIP Galovac Katja Morić-Arambašić, te je navela kako pri provođenju izbora nije bilo nikakvih nepravilnosti u prilog čemu govori činjenica da niti jedan promatrač, niti jedan član OIP Galovac, te devet od deset članova biračkog odbora, nije imalo primjedbi. Primjedba člana biračkog odbora Nediljka Vujevića da nedostaju četiri listića koja su predana biračima, po svom sadržaju ne predstavlja primjedbu na provođenje izbora, već konstataciju

činjeničnog stanja koje ne čini izborni proces nevaljanim jer svaki birač ima pravo svoj listić odnijeti sa sobom i isti ne ubaciti u glasačku kutiju.

Nadalje, sprječavanje događaja koji se opisuju u prigovoru, a za koje iz samog prigovora proizlazi da su se dogodili nakon što je OIP Galovac napustilo svoje sjedište, nije u nadležnosti OIP, već je u nadležnosti policije jer isti predstavlja remećenje javnog reda i mira, pa je o istima trebalo obavijestiti policiju.

Činjenica da je u vrijeme glasovanja intervenirala policija nije poznata niti jednom članu OIP Galovac.

U odnosu na broj osoba koje su izašle na glasovanje, za istaći je da se broj u zapisnicima o radu biračkog odbora podudara sa bojem osoba zaokruženim u izvadcima o popisu birača. Niti prijavitelj niti stranka NS Reformisti na biračkom mjestu nisu imali svog promatrača, tako da je nejasno kako je prijavitelj došao do broja glasača za koji u prigovoru tvrdi da je glasovalo. Također niti jedan član biračkog odbora, kao niti jedan promatrač nisu imali prigovora na zapisnik o radu biračkog odbora u odnosu na evidentirani broj osoba koje su glasovale za izbor načelnika.

U odnosu na tvrdnju da matematički izračun ne valja, za istaći je da navedeno nije točno jer se broju glasova koje je dobio svaki kandidat – 497 i 255, što ukupno iznosi 752 treba još pribrojiti i 21 nevažeći glasački listić čime se dobije broj 773 koliko je glasačkih listića pronađeno u glasačkoj kutiji.

Kada se broju listića 773 pribroji još četiri koji nedostaju, dobije se broj 777 koliko je osoba evidentirano da je glasovalo. Iz navedenog jasno proizlazi da je matematički izračun točan, a da nije ne bi bio prihvaćen u APIS sustavu.

Nije moguće utvrditi na čiju štetu bi bila četiri listića koja su nedostajala upravo iz razloga što isti nedostaju.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Prije svega je za istaći kako za izborne postupke vrijedi načelo po kojemu su ti postupci strogo formalni, pa stoga i pravna zaštita u tim postupcima podliježe strogim formalnim pravilima. Ovo povlači za sobom da sve tvrdnje o navodnim nepravilnostima ili nezakonitostima u izbornom postupku moraju biti potkrijepljene odgovarajućim dokazima, što u konkretnom slučaju žalitelj nije učinio. Upravo suprotno, sadržaj prigovora, uz to što je paušalan i konfuzan, nije pokrijepljen nikakvim dokazom.

Tako, ovo Županijsko izorno povjerenstvo nema nikakvih podataka da bi na području Općinskog izbornog povjerenstva Galovac intervenirala policija. Nadalje, riječ je o izbornom povjerenstvu koje na svom području ima samo jedno biračko mjesto, te su sjedište biračkog mjesta i sjedište Općinskog izbornog povjerenstva u istoj zgradi - Osnovnoj školi Galovac, što znači da bi izorno povjerenstvo svakako moralo vidjeti bilo kakvo veće okupljanje, a pogotovo okupljanje stotinjak ljudi u "zoni izbora" ispred škole, što nitko od članova tog povjerenstva, a ni biračkog odbora nije vidio.

5.1. Nadalje, prema čl. 63. st. 1. ZLI ako se prilikom prebrojavanja glasačkih listića utvrdi da je njihov broj manji od utvrđenog broja birača koji su glasovali, vrijedi rezultat glasovanja po glasačkim listićima, tako da je neosnovan prigovor i u onom dijelu koji se odnosi na manjak od četiri listića u kutiji.

5.2. Konačno, iz pregledanog zapisnika o radu biračkom odbora na jedinom biračkom mjestu ne proizlazi da bi da bi se radilo o 931 biraču koji je izašao na izbore već o 777, što je najprije odgovara zbroju glasova koja su oba kandidata dobili -752, uvećanom za broj nevažećih listića -21 i 4 birača koji svoje listiće nisu ubacili u kutiju. Nadalje, ovaj podatak se podudara s brojem birača koji su zaokruženi u izvratku iz popisa birača.

6. Slijedom svega navedenog trebalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja i odbiti prigovor kao neosnovan.

Predsjednik Županijskog izbornog povjerenstva

Zadarske županije

Željko Đerđ



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja podnositelj prigovora ima pravo podnijeti žalbu Ustavnom sudu Republike Hrvatske u roku od 48 sati računajući od primitka rješenja.

