



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

eko d.o.o. Zadar

Primljeno: 26.02.16.		
Org. jed.	Broj	Prilog
01	142	

KLASA: UP/II-034-02/15-01/1067
URBROJ: 354-01/16-15
Zagreb, 11. veljače 2016.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od: Gorana Matešića, predsjednika te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice natjecatelja Helector S.A. Nea Kifisia, Grčka, porezni broj: EL094003954 i GP Krk d.d. Krk, OIB: 05146274847, na odluku o nedopustivosti sudjelovanja u ograničenom postupku javne nabave, broj objave: 2015/S 002-0027263, ispravak broj: 2015/S 014-0027681, predmet nabave: Projektiranje i izvođenje radova na izgradnji Centra za gospodarenje otpadom „Biljane Donje“, naručitelja Eko d.o.o., Zadar, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće:

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o nedopustivosti sudjelovanja broj: 01-886/15 od 4. prosinca 2015. godine u ograničenom postupku javne nabave, broj objave 2015/S 002-0027263, predmet nabave: Projektiranje i izvođenje radova na izgradnji Centra za gospodarenje otpadom „Biljane Donje“, naručitelja Eko d.o.o. Zadar.
2. Nalaže se naručitelju, Eko d.o.o. Zadar, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju, zajednici natjecatelja Helector S.A., Nea Kifisia, Grčka i GP Krk d.d. Krk, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 100.070,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Eko d.o.o. Zadar, objavio je 31. srpnja 2015. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje sa uputama natjecateljima za izradu zahtjeva za sudjelovanje u ograničenom postupku javne nabave, broj objave: 2015/S 002-0027263, predmet nabave: Projektiranje i izvođenje radova na izgradnji Centra za gospodarenje otpadom „Biljane Donje“. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Naručitelj je 4. prosinca 2015. godine donio Odluku o nedopustivosti sudjelovanja broj 01-886/15 kojom zajednici natjecatelja Helector S.A., Nea Kifisia, Grčka i GP Krk d.d. Krk nije dopustio sudjelovanje u drugom stupnju ograničenog postupka javne nabave.

Na predmetnu odluku o nedopustivosti sudjelovanja žalbu je 18. prosinca 2015.

godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila navedena zajednica natjecatelja, koju je istodobno dostavila i naručitelju. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost razloga zbog kojeg je naručitelj donio pobijanu odluku jer smatra da je dokazao tehničku i stručnu sposobnost te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od poziva na nadmetanje i uputa natjecateljima za izradu zahtjeva za sudjelovanjem, zapisnika o ocjeni zahtjeva za sudjelovanjem i odluke o nedopustivosti sudjelovanja od 4. prosinca 2015. godine, žaliteljevog zahtjeva za sudjelovanjem, kao i ostalih tijekom postupka dostavljenih dokaza.

Žalba žalitelja, zajednice natjecatelja Helector S.A., Nea Kifisia, Grčka i GP Krk d.d. Krk je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je u svrhu dokazivanja da posjeduje Stručnjaka broj 1 (voditelj tima/koordinator projekatana) koji ima najmanje jedan infrastrukturni projekt vrijednosti investicije jednake ili veće od 20 milijuna EUR i najmanje jedan projekt izgradnje industrijskog postrojenja vrijednosti investicije jednake ili veće od 10 milijuna EUR, ugovorenih prema FIDIC modelu, priložio četiri potvrde odnosno reference za gosp. Dimitrisa Grammatasa, zaposlenika vodećeg partnera, kojeg je imenovala za stručnjaka broj 1. U prilog tvrdnji da zajednica posjeduje stručnjaka broj 1. koji ima najmanje jedan infrastrukturni projekt vrijednosti investicije jednake ili veće od 20 milijuna EUR ugovorenih prema FIDIC modelu, priložene su dvije reference: referenca 1. iz koje je vidljivo da je član zajednice Helector s.a. bio izvođač radova na projektu izgradnje Faze A 2. sanitarnog odlagališta otpada u mjestu Skalistri, Zapadna Atika, u ukupnoj vrijednosti 67.944.933,22 EUR te da su isti izvedeni u skladu sa FIDIC-ovim odredbama i da je glavni inženjer kao voditelj projekta bio g. Gramatas, te referenca 2. iz koje je vidljivo da je član zajednice Helector s.a. bio izvođač radova na projektu izgradnje sanitarnog odlagališta otpada u Zapadnoj Atici dio II te izveo infrastrukturne radove sanitarnog odlagališta otpada u ukupnoj vrijednosti 27.738.288,89 EUR koji su izvedeni u skladu s FIDIC-ovim odredbama i da je glavni inženjer bio g. Grammatas. U prilog tvrdnji da zajednica posjeduje stručnjaka broj 1. koji ima najmanje jedan projekt izgradnje industrijskog postrojenja vrijednosti investicije jednake ili veće od 10 milijuna EUR ugovorenih prema FIDIC-ovim odredbama, zajednica je priložila dvije reference: referencu 3. iz koje je vidljivo da je član zajednice Helector s.a. bio izvođač radova na projektu izgradnje integriranog sustava postrojenja za otpad općine Sofija u ukupnoj vrijednosti od 169.747.314.00 leva što iznosi 86.827.270,58 EUR, da su isti izvedeni u skladu sa FIDIC-ovim odredbama i da je glavni inženjer bio g. Grammatas, te referencu 4. iz koje je vidljivo da je član zajednice Helector s.a. bio izvođač radova na projektu postrojenja za mehaničko-biološku obradu krutog komunalnog otpada u gradu i pokrajini Osnabrück, a da je vrijednost postrojenja iznosila oko 30 milijuna EUR, da je ugovoren prema FIDIC modelu i da je glavni inženjer kao voditelj projekta bio g. Grammatas. Iz dostavljenih potvrda (referenci) o izvedenim radovima razvidno je da zajednica natjecatelja udovoljava uvjetima iz natječajne dokumentacije kako u pogledu visine vrijednosti investicije izvedenih radova tako i u pogledu voditelja radova, kao i obveze da isti budu izvedeni prema FIDIC modelu, zaključno navodi žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u zahtjevu za sudjelovanjem za Stručnjaka broj 1 dostavljen životopis g. Dimitriosa Grammatasa u kojem su nabrojana tri projekta za

koje su dostavljene reference: izgradnja sanitarnog odlagališta otpada (II dio) u Zapadnoj Atici (2002. do 2010.g.), ukupna vrijednost projekta cca 27.738.289,89 EUR, izgradnja postrojenja za mehaničko-biološku obradu otpada u Osnabrücku (2005. do 2008.g.), ukupna vrijednost projekta cca 30.000.000,00 EUR, te izgradnja faze A 2. sanitarnog odlagališta otpada u Zapadnoj Atici, Skalistri, (2009. do 2012.g.), ukupna vrijednost projekta cca 67.944.933,00 EUR. Iz tri priložene reference nije bilo vidljivo da su tri gore navedena projekta ugovorena prema FIDIC modelu, stoga je naručitelj tražio od žalitelja pojašnjenje i dostavu dokaza na tu okolnost. U svom odgovoru natjecatelj dostavlja pojašnjenje u kojemu navodi da je za Stručnjaka broj 1. dostavio potvrde o iskustvu za jedan infrastrukturni projekt čija je vrijednost preko 20 milijuna EUR (Atica II) i jedan projekt izgradnje industrijskog postrojenja čija je vrijednost preko 10 milijuna EUR (Osnabrück), uz revidiranu potvrdu o referencama za projekt Atica II u kojoj se jasno navodi da je ugovor proveden u skladu s FIDIC modelom. Naručitelj ističe da je u referenci vezanoj za Osnabrück navedeno da je izgradnja postrojenja izvedena u skladu s njemačkim zakonima i odredbama propisa o dodjeli ugovora za javne radove (VOB), a da su te odredbe usporedive sa odredbama međunarodnih FIDIC ugovora. Naručitelj navodi da je VOB standardan obrazac ugovora o građenju koji je karakterističan za područje njemačkog prava. Dakle, VOB i FIDIC nisu istovjetni pojmovi. Iako postoje poveznice, postoje i značajne razlike između navedenih. VOB se oslanja na njemački civilni zakon, namijenjen je uglavnom za upotrebu na području Njemačke, dok su FIDIC opći ugovorni uvjeti koji se upotrebljavaju po cijelom svijetu i predstavljaju najrašireniji obrazac ugovora. Nadalje, natjecatelj je dostavio i referencu za projekt Atica II u kojoj je navedeno da je ugovor izvršen u skladu s odredbama grčke legislative koja regulira izgradnju javnih radova, kojom se kodificira prijašnji zakonski okvir u skladu s FIDIC-ovim odredbama kad se one primjenjuju. Naručitelj smatra da nije nedvojbeno navedeno da je ugovor izvršen prema FIDIC-ovom modelu obzirom se nigdje decidirano ne navodi točan naziv FIDIC-ovog ugovora niti godina izdanja istog. Dakle, naručitelj zaključno navodi da je natjecatelj dostavio dvije reference, od kojih Osnabrück sigurno nije izrađen po FIDIC-u, dok natjecatelj nije dokazao kako je referenca Atica II relevantna, odnosno da je projekt dovršen po FIDIC-u te nije dokazao da se radi o projektu izgradnje industrijskog postrojenja. U skladu sa svime navedenim, naručitelj je donio zaključak: za infrastrukturni projekt vrijednosti investicije jednake ili veće od 20 milijuna EUR, ugovorene prema FIDIC modelu, nije prihvaćena referenca izgradnje sanitarnog odlagališta otpada u Zapadnoj Atici, jer projekt nije ugovoren prema FIDIC modelu, dok za projekt izgradnje industrijskog postrojenja vrijednosti investicije jednake ili veće od 10 milijuna EUR, ugovorene prema FIDIC modelu, nije prihvaćena referenca izgradnje postrojenja za mehaničko-biološku obradu otpada u Osnabrücku, jer projekt nije ugovoren prema FIDIC modelu.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.3.2. poziva na nadmetanje propisao da natjecatelj mora dokazati da raspolaže osobama koje će biti odgovorne za izvršenje usluga projektiranja i izvođenja radova o koje raspolažu obrazovnim i stručnim kvalifikacijama kako su definirane u tablici, odnosno natjecatelj mora dokazati da raspolaže sa, između ostalih, voditeljem tima/koordinatorom projektanata. Voditelj tima/koordinator projektanata mora imati prethodno iskustvo (reference) kao voditelj projekata/direktor projekata/koordinator projektanata izgradnje najmanje jednog infrastrukturnog projekta vrijednosti investicije jednake ili veće od 20 milijuna EUR-a i najmanje jedan projekt izgradnje industrijskog postrojenja vrijednosti investicije jednake ili veće od 10 milijuna EUR-a, ugovorenog prema FIDIC modelu, a koji je pod njegovim vođenjem uspješno izveden i stavljen u funkciju.

Uvidom u žaliteljev zahtjev za sudjelovanjem te u dokumentaciju dostavljenu naručitelju prilikom postupanja po naručiteljevom zahtjevu sa pojašnjenjem i upotpunjavanjem dokumenata dostavljenih u zahtjevu za sudjelovanjem, utvrđeno je da je

žalitelj u svrhu dokazivanja traženog iskustva za voditelja tima/koordinatora projekatana uputio na tri potvrde, odnosno tri referentna posla, ugovora, i to: projektiranje i izgradnja sanitarnog odlagališta otpada (dio II) u Zapadnoj Atici, Grčka, zatim projektiranje, izgradnja i upravljanje pogonom za mehaničko-biološku obradu otpada u Osnabrücku, Njemačka te izgradnja faze A 2. sanitarnog odlagališta otpada u Zapadnoj Atici, Skalistra, općina Fyli. S obzirom da naručitelj osporava navedene potvrde samo u dijelu traženog uvjeta glede ugovaranja poslova prema FIDIC modelu, utvrđeno je da je u potvrdi naručitelja glede projektiranja i izgradnje sanitarnog odlagališta otpada (dio II) u Zapadnoj Atici, Grčka, navedeno da je ugovor izvršen u skladu s odredbama grčke legislative koja regulira izgradnju javnih radova (Zakon o trgovačkim društvima 3669/2008), kojim se kodificira prijašnji zakonski okvir u skladu s FIDIC-ovim odredbama kad se one primjenjuju. U potvrdi naručitelja glede projektiranja, izgradnje i upravljanja pogonom za mehaničko-biološku obradu otpada u Osnabrücku, Njemačka, navedeno je da je izgradnja izvedena u skladu sa njemačkim zakonima i odredbama propisa o dodjeli ugovora za javne radove (VOB) te da su navedene odredbe na nacionalnoj razini usporedive s odredbama međunarodnih FIDIC ugovora. Konačno, u potvrdi naručitelja vezanoj za izgradnju faze A 2. sanitarnog odlagališta otpada u Zapadnoj Atici, Skalistra, općina Fyli, nije naznačeno koji su propisi primijenjeni prilikom ugovaranja posla. Iz utvrđenih činjenica proizlazi da žalitelj gore navedenim potvrdama, dostavljenim u zahtjevu za sudjelovanje kao i u odgovoru na naručiteljev poziva za pojašnjenjem i upotpunjavanjem zahtjeva, nije dokazao da raspolaže stručnjakom koji ima iskustvo traženo točkom 4.3.2.

Međutim, žalitelj je, premda upućujući na dokazivanje traženog iskustva za stručnjaka broj 2, dostavio potvrdu naručitelja Općine Sofija, u kojoj je navedeno da je zajednica ponuditelja Aktor AD – Helector AD izvršila projekt „Integrirani sustav postrojenja za obradu komunalnog otpada Općine Sofija – projektiranje i izgradnja postrojenja za mehaničko-biološku obradu (MBO) otpada s proizvodnjom goriva iz otpada (RDF)“. Sudionici u zajednici ponuditelja su Aktor AD i Helector AD, s udjelima od 40% i 60%. Naručene usluge uključuju projektiranje, izgradnju, puštanje u pogon i probni rad postrojenja za mehaničko-biološku obradu otpada s proizvodnjom goriva iz otpada, kapaciteta 410.000 tona otpada godišnje. Zajednica je izvršila projektiranje i izgradnju postrojenja, kao i infrastrukturne objekte. Ukupno isplaćeni iznos zajednici ponuditelja Aktor AD – Helector AD za projektiranje i izgradnju iznosi 169.747.314,00 leva. Ugovor je temeljen na standardnim dokumentima FIDIC o ugovorima tipa projektiranje – izgradnja (Žuta knjiga). Predstavnik izvođača i voditelj projekta tijekom cijelog razdoblja izvršenja ugovora je g. Dimitrios Argirios Grammatas, građevinski inženjer.

Slijedom svega navedenog razvidno je da je navedena zajednica ponuditelja već u zahtjevu za sudjelovanjem dostavila Konstatacijski zapisnik naručitelja Općine Sofija za g. Dimitrios Argirios Grammatas, građevinskog inženjera te da unatoč tome što žalitelj nije u dokumentaciji dostavljenoj naručitelju prilikom postupanja po naručiteljevom zahtjevu sa pojašnjenjem i upotpunjavanjem dokumenata dostavljenih u zahtjevu za sudjelovanjem naveo da se referentnim ugovorom naručitelja Općina Sofija dokazuje traženo iskustvo za voditelja tima/koordinatora projekatana, naručitelj je potvrdu morao uzeti u obzir prilikom ocjenjivanja žaliteljeve tehničke i stručne sposobnosti. Naime, u istoj se navodi da su naručene usluge uključivale projektiranje, izgradnju, puštanje u pogon i probni rad Postrojenja za mehaničko-biološku obradu otpada s proizvodnjom goriva iz otpada (RDF), kapaciteta 410.000 tona otpada godišnje, koji procesi se vrše u postrojenju za mehaničko-biološku obradu otpada te koji su infrastrukturni/pomoćni objekti projektirani i izgrađeni, da je projekt ugovoren prema FIDIC modelu te da je voditelj projekta bio g. Dimitrios Argirios Grammatas, predložen od strane žalitelja kao stručnjak broj 1. Dakle, budući da naručitelj prilikom ocjenjivanja žaliteljeve tehničke i stručne sposobnosti nije spornu potvrdu uzeo u

obzir, odnosno nije dokazao da žalitelj predloženi stručnjak broj 1, voditelj tima/koordinator projekatana, nema iskustvo traženo točkom 4.3.2. poziva na nadmetanje, što je bio dužan učiniti sukladno odredbama članka 143. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo ocjenjuje žalbeni navod osnovanim.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom svega iznesenog, ovo državno tijelo utvrdilo je određene propuste na strani naručitelja prilikom postupka ocjenjivanja žaliteljevog zahtjeva za sudjelovanjem. U ponovljenom postupku naručitelj će osigurati dokaze iz kojih će se nedvojbeno moći utvrditi koja vrijednost ugovora sklopljenog sa naručiteljem Općinom Sofija se odnosi na člana zajednice Helector S.A., glede poslova vezanih za infrastrukturne objekte, kao i glede poslova vezanih za projektiranje i izgradnju industrijskog postrojenja u istom projektu, te utvrditi da li je žalitelj navedenom potvrdom dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno traženju iz točke 4.3.2. poziva na nadmetanje. Stoga je ovo državno tijelo odlučilo, pozivom na članak 164. stavak 1. točka 4., kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Prema članku 170. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi žalba može sadržavati zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen prije donošenja odluke, dok sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna i plaćene upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Slijedom navedenog, a pozivom na odredbu članka 164. stavka 1. točke 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. GP Krk d.d.,
Stjepana Radića 31, Krk
(osobna dostava)
2. Eko d.o.o., Zadar, Ante Starčevića 1
(osobna dostava)
3. Pismohrana, ovdje